

Reservation – Förlikningsavtal fastigheten Fiolen 9 (som är det som tidigare hette Fiolen 3)

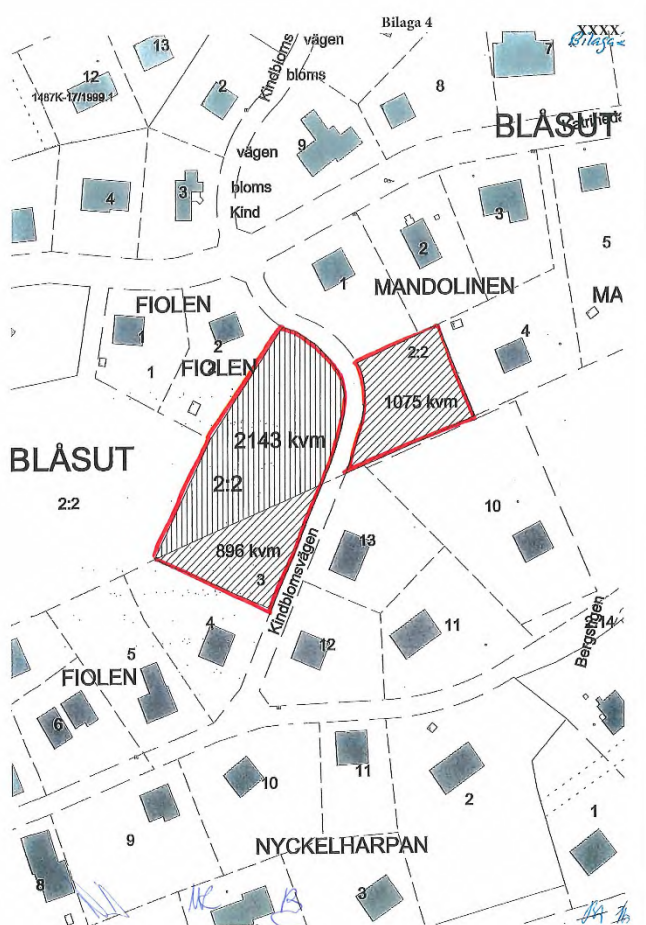
I detta ärende har majoriteten fattat ett beslut som innebär att 189 800 skattekröner rinner ur kommunens kassa. Min reservation går ut på att förklara varför jag yrkade avslag på denna utbetalning. Jag väljer att börja min reservationsresa med Kommunfullmäktiges beslut den 2015-11-18

Forts § 162

Dnr KS 2015/374

Kommunfullmäktiges beslut

Kommunfullmäktige beslutar sälja del av Blåsut 2:2 samt Fiolen 3, enligt kartbilaga 4, till Brunberg Vänersborg AB för en köpeskilling av 1,6 Mkr.

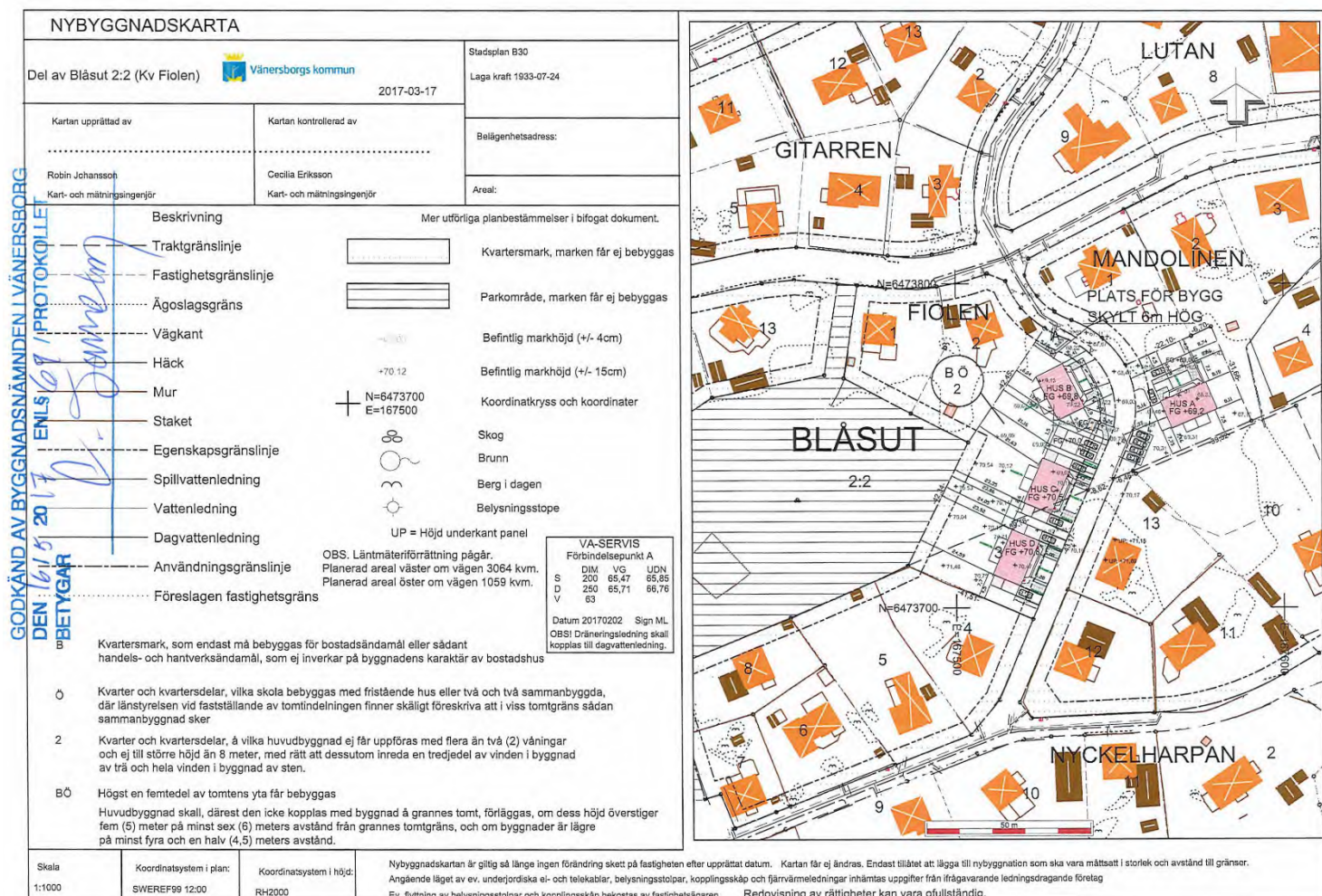


Den viktiga biten mark som omfattades 2015-11-18 och som är relevant för detta förlikningsärende är Fiolen 3. Fiolen 3 syns på kartan som den triangelformade markbit på 896 kvm som är nederst av den markerade del. Denna triangelformade Fiolen 3 var känd redan vid tiden för fullmäktiges beslut att ha tidigare haft en branddamm på denna markbit. Att några större vattensalamandrar hade sin hemtvist i området dokumenterades redan i september 2011. Mig veterligen gillar vattensalamandrar vatten och fukt, kan också ligga något i namnet.

Branddamm – större vattensalamandrar, koppling?

I detta förlikningsärende vet vi att ifyllda branddammar ibland kan innehålla miljöfarliga överraskningar. Hade kanske därför varit klokt att inte tillåta husbyggnation på kända ifyllda vattendammar. Och det var precis det som någon klok tjänsteman förmodligen tänkte när man i ett förste köpeavtal med Brunberg Vänersborg AB 2016-03-11 skrev "Köparen skall bygga och bekosta en vändplan för personbilar på kvartersmark på Fiolen 3" Alltså vändplan för bilar på Fiolen 3 och inte hus för människor. Brunberg Vänersborg AB hann inte uppfylla viktiga villkor i förste köpeavtalet så avtalet löpte ut och de bytte skepnad till Salamandern ekonomisk förening och ingick ett nytt köpeavtal med Vänersborgs kommun. De skulle fortfarande "bygga och bekosta en vändplan för personbilar på kvartersmark på Fiolen 3". Hus – no! Vändplan – yes!

Och med så enkla avtalsinstruktioner vad gör nu då Salamandern ekonomisk förening? Ansöker om bygglov som omfattar Fiolen 3.



Bara det att ansökan hade ingenting med en vändplan att göra utan de ansökte om att få bygga ett hus. Byggloven beviljades och tomten sedan såldes vidare till köpare som sedan upptäckte en ifylld branddamm innehållande miljöfarlig avfall. SURPRISE!

Och nu skall majoriteten i Vänersborgs samhällbyggnadsnämnd betala ut 189 800 kronor baserat på uppgifter i en aktuell tjänsteskrivelse som menar att den ifyllda branddammen på Fiolen 3 inte har varit känd vid fullmäktiges beslut i november 2015, inte ha varit känd vid köpeavtalen 1 och 2 och inte ha varit känd vid efterföljande tomtförsäljningen till köparna som sedan byggde på Fiolen 3.

Min uppfattning är klar. Kännedom om en branddamm har funnits när kommunen ingick köpeavtalet med Salamandern ekonomisk förening. Salamandern ekonomisk förening hade åtagit sig att anlägga en vändplan på Fiolen 3 och inte ett hus. Att Salamandern ekonomisk förening struntade i att anlägga en vändplan på Fiolen 3 borde förstås angå Vänersborgs kommun. Att Salamandern ekonomisk förening uppenbarligen inte informerade efterföljande köparen av Fiolen 3s mark att det fanns en ifylld branddamm på deras tomt är inte Vänersborgs kommuns problem.

Hursomhelst nu vet undrande skattebetalarna berättelsen om varför 189 800 av deras skattekrönor försvinner ur den kommunala kassan.

James Bucci 2020-06-17