



Stefan Kärving  
Lovisebergsgatan 12  
462 31 Vänersborg

**Parter:** Stefan Kärving m.fl. ./.. Vänersborgs kommun  
**Målet gäller:** laglighetsprövning enligt kommunallagen

---

Domstolen har fått in handlingar i målet. Handlingarna följer med detta brev.

#### Vill du lämna ett yttrande?

Du får nu tillfälle att yttra dig över det som står i handlingarna. Vill du göra det ska yttrandet vara skriftligt och komma in till domstolen **senast den 29 maj 2026**.

När tiden har gått ut kan domstolen komma att avgöra målet, även om något svar inte kommit in.

#### När du skickar in yttrandet

Uppge ditt namn, målnummer 5502-26 och det telefonnummer som du kan nås på. Lämna också e-postadress, så att vi framöver kan skicka handlingar i målet via e-post.

Skicka gärna in handlingarna till domstolen digitalt, helst i PDF-format. De behöver då inte lämnas på annat sätt. På [www.domstol.se/skickadigitalt](http://www.domstol.se/skickadigitalt) finns information om hur du kan lämna in handlingar digitalt.

#### Har du frågor?

På webbplatsen finns information om domstolen och om handläggningen. Kontakta oss gärna vid frågor – du når oss via e-post [forvaltningsrattenigoteborg@dom.se](mailto:forvaltningsrattenigoteborg@dom.se) eller per telefon 031-73 27 000.

Hanna Järphag

Bifogade handlingar: aktbilaga 24, 29



**Handläggare**  
Johan Högmark  
johan.hogmark@vanersborg.se

2026-05-07

**Mottagare**  
Förvaltningsrätten i Göteborg

Dnr: KS 2026/67  
FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG  
Avd. 5

INKOM: 2026-05-08  
MÅLNR: 5502-26  
AKTBIL: 24

## Yttrande till förvaltningsrätten

### Bakgrund

Förvaltningsrätten 2026-05-04 har anmodat kommunen att avge yttrande rörande ett inhibitionsyrkande avseende kommunfullmäktiges beslut 2026-04-22 § 61.

### Yttrande

För att ett beslut om inhibition enligt 28 § förvaltningsprocesslagen ska meddelas är utgångspunkten att det bör föreligga en ”tämlichen hög grad av sannolikhet för att avgörandet ska ändras i sak” (RÅ 2009 ref. 51). Om enskilda riskerar beaktansvärd skada eller olägenhet till följd av beslutet räcker det att prövningens utgång ska anses som oviss. Specifikt för laglighetsprövningar, som inte omfattar myndighetsutövning mot enskild, anförs i doktrin att domstolen ”i allmänhet skall vara nästan säker på att det överklagade beslutet kommer att upphävas som olagligt för att inhibition skall få meddelas” (Rune Lavin, Inhibition i förvaltningsprocessen, Förvaltningsrättslig tidskrift, 1993, s. 27).

Klagandena har överklagat kommunfullmäktiges beslut med hänvisning till innehållet i ett tilläggsyrkande som vann bifall vid kommunfullmäktiges behandling av ärendet. Tilläggsyrkandet i fråga uppmanar socialnämnden att vidta vakanshållning av platser i en verksamhet för särskilt boende för att uppnå en budget i balans.

Kommunen bedömer inte att det finns sådana omständigheter rörande besluts innehållet eller tillkomst som talar för att kommer upphävas vid förvaltningsrättens prövning. Kommunen anser därför inte att det föreligger grund för att inhibera beslutets verkställighet. Till stöd för detta anges följande:

Klagandena har anfört att det tilläggsyrkande som vann bifall i fullmäktige inte var berett och att beslutet därför skulle vara olagligt.

Kommunen bedömer att det beredningstvång som framgår av 5 kap. 26 § kommunallagen avser själva ärendet, sakfrågan, inte de yrkanden som framställs. Det finns inga formella hinder att framställa nya yrkanden i fullmäktige. Beslutet borde därför inte upphävas på den grunden.

Klagandena har anfört att tilläggsyrkandet skulle behandlats som ett tillkommande ärende och att det följaktligen inte beretts och tillkännagetts i enlighet med 5 kap. 13-15, 26 §§ kommunallagen.

Ärendet rörde en återrapportering från socialnämnden till kommunfullmäktige avseende en åtgärdsplan för att nå budget i balans. Innehållet i det tilläggsyrkande som vann bifall i fullmäktige rörde åtgärder för att nå budget i balans och var i linje med det förslag som socialförvaltningen lagt fram vid socialnämndens beredning av ärendet.

Socialförvaltningens förslag låg även med som underlag vid kommunstyrelsens och

2026-05-07

Dnr: KS2026/67

fullmäktiges behandling av ärendet. Kommunen bedömer därför inte att yrkandet skulle behandlats som ett nytt ärende. Beslutet bör därför inte upphävas på den grunden.

Klagandena anför även att kommunfullmäktige inte varit behörig att fatta ett beslut i en fråga som ligger inom socialnämndens verksamhetsområde med hänvisning 6 kap. 6 § kommunallagen.

Enligt 6 kap. 3 § kommunallagen beslutar nämnder i frågor som rör förvaltningen och i frågor som de enligt lag eller annan författning ska ha hand om. Av 12 kap. 2 § regeringsformen framgår vidare att fullmäktige inte får bestämma hur en nämnd i ett särskilt fall ska besluta i ett ärende som rör myndighetsutövning mot enskild eller som rör tillämpningen av lag.

6 kap. 6 § kommunallagen ska i kommunens mening inte tolkas på det sätt som klagandena anför i sitt överklagande.

Det bifallna tilläggsyrkandet omfattar en uppmaning till nämnden att fullfölja den egna förvaltningens förslag att ”vakanshålla” platser för särskilt boende i en fastighet som hyrs av kommunen. Att fullmäktige uppmanar nämnden att agera utifrån de budgetförutsättningar och det underlag som nämnden presenterar för fullmäktige borde generellt anses tillåtligt inom ramen för den redovisningsskyldighet nämnderna har gentemot kommunfullmäktige. Vidare kan frågan om användandet av aktuella fastigheten (mot bakgrund dess placering och att den underkänts i fråga om brandskydd) anses utgöra en sådan fråga av större vikt för kommunen som fullmäktige har att ta ställning till i enlighet med 5 kap. 1 § kommunallagen. Det har inte heller framkommit att fullmäktiges uppmaning skulle binda nämnden i sådana ärenden rörande myndighetsutövning mot enskild som ensamt ankommer på nämnden att ta ställning till enligt 6 kap. 3 § kommunallagen och 12 kap. 2 § regeringsformen. Beslutet bör därför inte heller upphävas på den grunden.

Pernilla Bertilsson

Chefsjurist



**Handläggare**  
Johan Högmark  
johan.hogmark@vanersborg.se

2026-05-13

**Mottagare**  
Förvaltningsrätten i Göteborg

Dnr: KS 2026/67  
FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG  
Avd. 5

INKOM: 2026-05-15  
MÅLNR: 5502-26  
AKTBIL: 29

## Yttrande till förvaltningsrätten i Göteborg

### Bakgrund

Förvaltningsrätten i Göteborg har förelagt kommunen att avge yttrande över handlingarna i mål nr 5502-26 rörande laglighetsprövning av kommunfullmäktiges beslut 2026-04-22 § 61.

### Yttrande

Kommunen anser att överklagandet ska avslås med hänvisning till de grunder som angetts i kommunens tidigare yttrande till förvaltningsrätten daterat 2026-05-07.

Pernilla Bertilsson  
Chefsjurist